

AUTOR

Autor

JOSÉ MIGUEL ALBA CASTRO

Arquitecto Magister en Urbanismo. Profesor
Departamento de Urbanismo.

Las Centralidades del POT de Santafé de Bogotá

Para revisar a Contraluz de «Fase 2»

José Miguel Alba Castro
Arquitecto

Vale la pena hacer algunos comentarios a la “versión para revisar” del Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Santa Fe de Bogotá¹, respecto de las centralidades, como postulado planteado por el mismo Plan para estructurar las áreas periféricas urbanas, dada la importancia futura del primero para el conjunto de la ciudad, y de las segundas, para su extenso tejido residencial. Los comentarios harán referencia comparativa entre el documento de soporte del POT y el estudio que de forma integral abordó el problema de la estructura urbana de la ciudad, planteado al inicio de los 70’s, y en especial su propuesta de un modelo policéntrico, como también, a las recientes caracterizaciones, que en la década de los 90, y desde distintas ópticas han abordado el tema de las centralidades.

Antecedentes

“Alternativas para el desarrollo de Bogotá D.E.”

Nunca antes de 1969 se estimó proponer convertir a Bogotá, de forma planificada, en una ciudad policéntrica, en el sentido de contener en sus periferias, lugares centrales concentradores de comercio, servicios y dotaciones que estructurarán las áreas residenciales periféricas y se postularán, de forma jerarquizada, como clara alternativa de ciertos servicios ante el centro tradicional². Bogotá era una ciudad, por ese entonces, de cerca de 2 millones de habitantes y 16.500 Has. dentro de su perímetro urbano, que esperaba en 1977 albergar 1’600.000 habitantes adicionales, de forma no compuesta de un centro principal y de

¹ ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, DAPD, Plan de Ordenamiento Territorial POT, Documento Técnico de Soporte. Versión para revisar. Santa Fe de Bogotá, septiembre de 1999.

² Brunner en 1939 propuso pequeños centros cívicos como centros de los nuevos barrios. Le Corbusier en el Plan Piloto de 1951, propuso una ciudad

monocéntrica y con áreas especializadas. Los posteriores planes distritales 1958, 1961 y 1964 tomaron posiciones cercanas de reconocimiento de las áreas comerciales que en forma no planificada surgían por fuera del centro tradicional.

³ Sin desarrollo significativo de la urbanización o urbanizadas sin edificar.



Centro Urbano Consolidado de Santa Fe de Bogotá D.C.

diversos centros subsidiarios autárquicos hasta donde sea posible. Sostuvo, dentro de las “consideraciones de la planeación física”, la “creación de nuevos centros de negocios y comercio en la ciudad”, para, de forma planificada, estructurar extensos sectores de vivienda que carecían de polos de servicios, descentralizando así el terciario de forma sistemática. Esto significaba de ninguna forma, la sustitución del centro de la ciudad de la época, el que debería fortalecerse y remodelarse en sus zonas decadentes. Es más, se consideró que los nuevos centros no planificados surgidos sin previa planeación hasta entonces, aunque aliviaban de alguna manera la presión sobre el centro, destruían su unidad y cohesión, y creaban además una extensión urbana indefinida sin fuertes puntos focales⁴.

Así, se planteó como “uno de los principios fundamentales” del estudio de 1969, la conveniencia de lograr en la ciudad la máxima asociación y proximidad de los diversos usos, dentro de

la “zonificación integrada”, asociando las actividades complementarias, vinculando las áreas de vivienda y de trabajo, dotando de servicios esenciales las proximidades de las viviendas. Se recomendó preferencialmente, fomentar alrededor del Centro y de Chapinero la conformación de anillos de vivienda de altas densidades mediante la renovación urbana de sus sectores deteriorados contiguos, y de densidades relativamente intermedias alrededor de los nuevos centros de actividades terciarias⁵.

Fase 2

Posteriormente, en el estudio publicado en español en 1974, conocido como Fase 2 y denominado Plan de Estructura para Bogotá, consistente en una amplia serie de estrategias y políticas urbanas⁶ se llegó a la conclusión de que existía un potencial de suficiente descentralización, y que ésta debería proponerse como estrategia, en aras de crear una ciudad policéntrica⁷. El comité de dirección de Fase 2 adoptó “ciudades dentro de la ciudad” como el modelo de descentralización. Éste consistiría en primera instancia, en descentralizar el empleo del centro de la ciudad hacia centros seleccionados y competitivos que actuaran entre sí y competirían con el centro principal existente, y en segunda instancia, en la ubicación de grandes densidades de vivienda cerca de las concentraciones de trabajo. De tal forma, cada “ciudad dentro de la ciudad”, tendría su propio sistema estructural y además formaría parte del sistema global, con algunas funciones que beneficiarían a otras “ciudades dentro de la ciudad” o incluso a toda el área metropolitana, debiendo

proporcionar los servicios principales y los servicios locales dentro del vecindario. Se debería privilegiar pocos y muy fuertes centros, pues dispersar los esfuerzos en muchos centros permitiría el crecimiento continuo del centro principal existente poniendo en peligro la estrategia general a largo plazo. De forma reiterada se insistió en evitar el crecimiento del centro principal hacia el norte, y a cambio se propuso, introducir nuevas formas de crecimiento del empleo y de servicios comunitarios al sur. También se dispuso integrar el empleo industrial en la periferia de los nuevos y densos centros, sin crear problemas ambientales, ni descenso en las densidades habitacionales, y permitiendo su dispersión como pequeña industria en zonas residenciales⁸.

Los acuerdos 7 y 6

En las formulaciones siguientes, acuerdos 7 de 1979 y 6 de 1990, concebidas como normativa urbana⁹, el plan se reemplazó por el código urbano¹⁰, y las normas fueron el fundamento de la planificación¹¹. Se postularon así los denominados “multicentros”, sin una definición, localización y estrategias de gestión explícitas, por un lado, y una extensa y única área de actividad múltiple, donde los subcentros detectados en Fase II no se diferenciaban, y además, se multiplicaba por tres el área de la ciudad destinada anteriormente a actividad terciaria¹². Esta gran área de actividad múltiple se estimaba en 19.1% del área urbana de 1990, mientras los usos económicos existentes ocupaban tan solo el 14.3% de la superficie de la ciudad, y solamente, algo más de la mitad de ellos,

4 CID-UN, Alternativas para el Desarrollo de Bogotá D.E. Estudios e informes para una ciudad en marcha, 1967-1969, Tomo I, pp. 169, 60 y 51.

5 CID-UN, *Op.Cit.* pp. 54, 69 y 80.

6 LLEWELYN-DAVIES WEEKS FORESTIER-WALKER, *Et. Al.*, El Futuro de Bogotá. Fase 2, BIRF y PNUD, Bogotá, Italgaf, Junio de 1974. p. 38.

7 Aunque previamente, los términos de referencia exigían un estudio para promover la formación de centros (p. 11).

8 LLEWELYN-DAVIES WEEKS FORESTIER-WALKER, *Et. Al.*, Plan de...*Op. Cit.*, pp. 42, 12, 103, 54, 103, 12, 58, 41, 55 y 59.

9 CORTÉS, Rodrigo, Del Urbanismo a la Planeación en Bogotá (1900-1990), abril de 1995, p. 64.

10 CASTILLO, Juan Carlos del, SALAZAR, José, La Planeación Urbanística en Colombia, evolución y perspectivas, Viceministerio de vivienda, Desarrollo Urbano y Agua Potable, noviembre de 1995, p. 19

11 ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, *Op. Cit.*, p. 79.

12 CORTÉS, Rodrigo, *Op. Cit.*, p. 65 y 66.

que ocupaban el 7.5% de la extensión urbana, se localizaban dentro del área múltiple prevista¹³.

Las centralidades

El término centralidades, en nuestro medio fue tomado de la urbanística española. Ésta, desde 1987 propuso el modelo de Áreas de Nueva Centralidad (ANC) para estructurar las periferias urbanas, ante el reconocimiento del fracaso de las grandes operaciones urbanas implicadas en el costoso modelo anterior, de los centros o polos direccionales, que la crisis económica Europea de los años 80 terminó echando por la borda¹⁴.

En nuestro medio, las centralidades han sido abordadas desde 1992, por la economía urbana como lugares centrales, concentradores de establecimientos económicos y de empleo, con un área aferente de mercado¹⁵, y desde 1998 por la urbanística, como estructuradoras del territorio urbano¹⁶ y especialmente de sus áreas periféricas¹⁷.

Sin embargo con anterioridad fue abordado en temas colaterales, por la urbanística, con propuestas de pequeños centros barriales (1939-40), reconocimiento de áreas comerciales (1945 a 1964), o como propositivos centros de empleo estructuradores de la ciudad (1969 a 1972), o en forma débil como centros de actividad múltiple o multicentros¹⁸ (1979 a 1990). También desde la economía urbana ha sido abordado mediante estudios sobre la

descentralización del empleo¹⁹, la estructura de usos del suelo²⁰, la localización²¹ o distribución espacial de la actividad económica²².

Estos estudios caracterizaron una descentralización de las sucursales bancarias desde el inicio de los años 1950, sobre las áreas comerciales que caracterizaron los centros periféricos en surgimiento. Una relativa descentralización del empleo desde los años 70. Un cambio de funciones del centro tradicional en los años 80 combinado con un crecimiento del centro y extensión de sus actividades centrales, sobre los subcentros de mejor accesibilidad de la ciudad y relativamente contiguos al costado norte del centro tradicional (exceptuando El Restrepo).

...a pesar del crecimiento y la descentralización de las actividades centrales sobre áreas relativamente próximas al centro tradicional, el carácter de la «descentralización» queda opacado por el simple fenómeno de crecimiento del área central de la ciudad...denominado Centro expansivo...

Caracterizaciones de las que finalmente se concluye que a pesar del crecimiento y la descentralización de las actividades centrales sobre áreas relativamente próximas al centro tradicional, el carácter de la “descentralización” queda opacado por el simplemente fenómeno de crecimiento del área central de la ciudad en un nuevo ente de mayor extensión, denominado Centro Expandido, conformando en conclusión una estructura de ciudad monocéntrica con algunos centros periféricos bastante débiles. Así, los malos presagios tendenciales de Fase 2 se cumplieron con el crecimiento hacia el norte en varios y pequeños centros próximos entre sí y con el centro tradicional.

Las centralidades al interior del POT

El POT caracteriza la ciudad actual como una ciudad compacta con un centro expandido y zonas de vivienda en altas densidades, con algunos núcleos de actividades terciarias dispersos sobre su territorio, aunado a un patrón disperso y difuso de actividad económica de menor jerarquía sobre las áreas residenciales. La expansión del centro se ha dado especialmente hacia el norte, aunque se reconoce también su extensión hacia el occidente. Señala que las centralidades de escala zonal son inexistentes en gran parte de los tejidos residenciales, y prestan un nivel de equipamiento muy bajo e incompleto²³.

13 MOLINA Humberto, Estructura y Tendencia de Crecimiento, s-l., Misión Bogotá Siglo XXI, segunda parte, p. 63.

14 AJUNTAMENT DE BARCELONA, Àrees de Nova Centralitat, Regidora d'Edicions i Publicacions, Barcelona, 1991, p. 10/11.

15 MOLINA Humberto, *Op. Cit.*

16 CEDE Uniandes, BOTERO, Carolina, SALAZAR, José, et. al., Bogotá – Sabana, Un Territorio Posible, Cámara de Comercio de Bogotá, mayo 1998. Ver pp. 84, 105, 125 y 139.

17 ALBA CASTRO, José Miguel, Surgimiento de las Centralidades en las Periferias Urbanas de Santa Fe de Bogotá, D.C., Tesis del programa Maestría en Urbanismo, U.N., junio de 1998.

18 Acuerdo 7 de 1979.

19 INGRAM, Gregory K., Et. al., La Ciudad. Estudio Urbano, Bogotá, CCRP-BM-CCB, Abril 30 de 1982, 25 documentos y INGRAM, Gregory K., Et. al., La Ciudad.

El “Estudio Urbano”: Resumen de resultados e Implicaciones de Política, Bogotá, CCRP-BM-CCB, noviembre de 1982.

20 JARAMILLO GONZALEZ, Samuel, Evolución de la Estructura de Usos del Suelo en Bogotá 1930 – 1982, Bogotá D.E., Abril de 1986, fotocopias.

21 CUERVO, Luis Mauricio, Localización de la Actividad Económica, “El futuro de la Capital. Un estudio de Prospectiva Urbana”, s.l., Misión Bogotá Siglo XXI, s.f. (1992), 102 pp. CORPORACIÓN MISIÓN SIGLO XXI, DAPD, CUERVO, Luis Mauricio, Localización de la Actividad Económica en Bogotá, Segundo Informe de avance de Consultoría. abril 21 de 1998.

22 DAPD, SECI, MOLINA Humberto, Distribución de la Actividad Económica, plano, escala 1:40.000, marzo 7 de 1999.

23 ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, *Op.Cit.*, p. 35, 41, 76, 41 y 83.

Dentro de las determinantes, el POT plantea la distribución funcional de las actividades y la densificación óptima buscando una mejor asociación de entre lugares de trabajo y residencia. En consecuencia, dentro de las decisiones básicas del Modelo de Ordenamiento, se formulan 5 estrategias dentro de las que se destaca la orientación por un uso intensivo de la ciudad, a través del fortalecimiento de sus funciones metropolitanas, la revitalización de su centro metropolitano y la promoción de nuevas áreas de centralidad. Se propende por un reequilibrio del territorio a través de la descentralización del empleo y la actividad productiva mediante el fortalecimiento y/o la generación de nuevos núcleos de centralidades de carácter cívico-comercial, dotacional y de servicios²⁴.

Plantea las centralidades como estructuradoras de la forma urbana de la ciudad, en especial de su tejido residencial donde acercarían los servicios a los ciudadanos, generando contacto entre las comunidades urbanas, adecuando su espacio público a las necesidades de su intensa actividad urbana, consolidando la red vial intermedia, privilegiando el transporte público hacia las centralidades, reequipándolas y utilizando la renovación urbana para cualificar zonas de concentración de actividades. En cuanto a la vivienda de los lugares centrales propone reducir el ritmo de expulsión de su población, por causa de las actividades terciarias, de 33.000 habitantes/año a 25.000. Considera además que el eje occidente concentra actividades especializadas y constituye el espacio de mayor dinámica para albergar nuevas actividades "centrales" (oficinas, servicios, comercio)²⁵.



Vista de Santa Fe de Bogotá desde los cerros orientales

Conclusiones comparativas

A pesar de la importancia que el POT otorga a las centralidades como estructuradoras de la forma urbana, la conceptualización, caracterización y tratamiento del tema se encuentra bastante disperso y difuso dentro del Documento de Soporte: en las piezas urbanas y los sistemas generales.

Las similitudes en el tratamiento de la actividad económica dispersa sobre las áreas residenciales.

La propuesta de Fase 2 otorgaba alguna importancia a la artesanía y a la pequeña industria mezclaba con la residencia en sectores populares de la ciudad. Hoy, las que han logrado permanecer activas y consolidarse relativamente, se sitúan en forma periférica de las centralidades existentes, actuando de colonizadoras en las áreas de vivienda contiguas. El POT estima de forma similar a Fase 2, que aquellas áreas donde se presentan estas

tendencias deben consolidarse como áreas de vivienda productiva, pudiendo albergar, además de la vivienda, la industria liviana o usos comerciales²⁶.

Similitudes en Localización de las Actividades Terciarias y Equipamientos y Diferencias respecto del Transporte masivo

Producto de la relativa y similar disponibilidad y localización periférica de terrenos libres, entre el inicio de los 70 y al finalizar los 90, respecto del conjunto de la ciudad existente para cada una de estas dos fechas, la ciudad de hoy presenta, con su propuesta periférica de consolidación de centralidades y áreas de nueva centralidad, opciones de localización sobre las viejas periferias y las recientes, similares a las sugeridas al inicio de los 70 frente al modelo de ciudades dentro de la ciudad, con relación a la ciudad de entonces.

En 1969 y 1972 época donde las grandes áreas disponibles tenían una

²⁴ ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, *Op.Cit.*, pp. 99, 112, 164 y 168.

²⁵ ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, *Op.Cit.*, pp. 2, 124, 131, 136-139, 117 y 149.

²⁶ ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, *Op.Cit.*, p. 228.21 CUERVO, Luis Mauricio, Localización de la Actividad Económica, "El futuro de la Capital. Un estudio de Prospectiva Urbana", s.l., Misión Bogotá Siglo XXI, s.f. (1992), 102 pp.

localización relativamente cercana al Área Central, las tres grandes operaciones o ciudades dentro de la ciudad: Suba, Fontibón – Modelia y Bosa – Soacha, estaban planteadas en relativa concordancia con los Centros existentes del CAN, Chapinero, Restrepo, 7 de Agosto, Carrera 15 y Sears (hoy Galerías), periferias estas últimas, relativamente internas de la época. Hoy, las propuestas de ANC del POT, dada la ausencia de considerables vacíos internos, entran a estructurar fundamentalmente las nuevas periferias en la dotación de equipamientos y servicios urbanos colectivos y de dotaciones complementarias y de variedad urbana: Arrayanes, Suba-Tibabuyes, Engativá-Alamos, Sierra Morena-Ciudad Bolívar, Danubio-Usme y Alfonso López-Usme. Mientras las centralidades urbanas: Usaquén-Unicentro, Boyacá-La Granja, Fontibón, Restrepo y Plaza las Américas-Carvajal, dada su localización y estado de consolidación, estructuran con una recualificación de servicios, el empleo terciario y algunos equipamientos las actuales periferias internas²⁷.

Lo anterior significa, que mientras las Centralidades urbanas del POT serán fundamentalmente complementarias de empleo, comercio y servicios, de la Ciudad Central, las Áreas de Nueva Centralidad entrarán a dotar más fácilmente de equipamientos de escala intermedia al conjunto de la ciudad. En otras palabras, la ciudad continuará dependiendo comercialmente y de servicios de la ciudad central y en parte de las centralidades urbanas. Mientras en el ámbito de dotaciones y equipamientos, lo será fundamentalmente de las centralidades zonales, ANC de localización periférica, tanto para

... mientras las Centralidades urbanas del POT serán fundamentalmente complementarias de empleo, comercio y servicios de la ciudad central, las Áreas de la Nueva Centralidad entrarán a dotar más fácilmente de equipamientos de escala intermedia al conjunto de la ciudad.

las nuevas periferias donde se localizan, como para las viejas periferias -pericentrales hoy- y algunas áreas de vivienda de localización central. Esto significará en general, diferentes sentidos de los deseos de viaje desde la residencia: I) en sentido periférico y con movilidad optativa los equipamientos (salvo los de educación) y los servicios colectivos, y II) en sentido central, el empleo (de movilidad obligada), el comercio y servicios (de movilidad optativa)²⁸.

La relativa estructura monocéntrica actual de la ciudad, a pesar de la formulación de las centralidades periféricas, se verá reforzada, por lo menos hasta la construcción de una línea de metro pericentral (tercera línea distante en el tiempo), por el trazado vigente de las dos primeras líneas de metro planteadas, suponiendo que el proyecto de Transmilenio mejore por igual la accesibilidad tanto con la ciudad central como la interperiférica. Esto en contraposición a la propuesta de transporte de Fase 2, la que propuso una línea de transporte masiva e interperiférica, que conectaba las distintas "Ciudades dentro de la ciudad" entre sí, mediante un eje interperiférico occidental, y con el Área Central por una sola línea de transporte masivo, sobre la existente línea del ferrocarril hacia el occidente de la Sabana²⁹.

Respecto del empleo

Fase 2 fue enfática, dentro de su propuesta policéntrica de descentralizar el empleo, de frenar el crecimiento del centro, y reestructurar el existente. Esto hubiese significado relocalizar empleos existentes del área central por fuera de ésta, y no solo que los nuevos crecimientos de empleo se diesen por fuera del área central.

El POT plantea a cambio, frenar la extensión del área de la Ciudad Central, al tiempo que en su proceso de recualificación, albergar a su interior nuevos empleos adicionales en los sectores económicos de más alta jerarquía.

En otras palabras, no se extiende la Ciudad Central pero si su capacidad de albergar empleo cualificado. No se formuló nada sobre la distribución del empleo en las centralidades. Aunque se supone que en el proceso de surgimiento de las Áreas de Nueva Centralidad y de consolidación de las existentes, se centrarían sobre éstas, tanto la oferta de empleo periférico, como la concentración de parte del actualmente disperso en el tejido residencial y los antiguos ejes de actividad. Pero cualquiera de estas opciones periféricas entraría desde su inicio en desventaja ante la opción esperada para la Ciudad Central. Ésta última opción refuerza la estructura monocéntrica o por lo menos refuerza su centro expandido. Es decir, el centro

²⁷ ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, *Op.Cit.*, cuadro 11 p. 126.

²⁸ Movilidad Optativa, la existente entre las zonas residenciales o de empleo respecto del conjunto de las dotaciones (distinta de los equipamientos educativos y de las infraestructuras), con especial énfasis durante el tiempo libre social entre semana y los fines de semana. Movilidad Obligada, la existente

entre las áreas residenciales respecto de las áreas de empleo y de localización de los equipamientos educativos, con especial importancia al comienzo y final de las jornadas y días laborables o de estudio

²⁹ Ver LLEWELYN-DAVIES WEEKS FORESTIER-WALKER, *Et. Al.*, Plan de... *Op.Cit.*, planos 6.2 y 6.3.

expandido dejará de serlo a futuro con un uso más intensivo y recualificado dentro de sus actuales límites. Y de centro expansivo se espera pase a centro cualificado e intensivo.

A cambio, Fase II, propuso que entre 1972 y 1980 el empleo creciera en 64.000 puestos de trabajo en el área central, 41.500 en los centros existentes, 158.000 en los nuevos centros, 19.000 en las viejas áreas industriales, 44.000 en las nuevas áreas para industria y 211.000 dispersos³⁰. Como se ve, con la política de descentralización, bajo un esquema de ciudad policéntrica, se privilegia comparativamente el crecimiento de los centros existentes, con relación al área central, el crecimiento de los nuevos centros en relación con los existentes, y el de las nuevas áreas industriales frente a las viejas.

Sin embargo, la experiencia de la no-planificación en la distribución de la localización del empleo entre los años 1972 y 1990 muestra una coincidente distribución porcentual de este. Un estudio posterior precisa para éstas dos fechas de corte, separadas entre sí 18 años, porcentajes muy cercanos con diferencias inferiores al 1%, han mantenido, el 36% del empleo en el Centro Expandido más el área de El Restrepo, mientras el 64% ha continuado disperso en el resto del área urbanizada³¹. Esto describe el sostenimiento de la participación porcentual de estas áreas en la distribución del empleo, demostrando que sin ningún tipo de política de localización del empleo y de las actividades, aquél y éstas, conservarán las tendencias de crecimiento extensivo por un largo período.

En conclusión, lo anterior demanda una política de distribución y localización del empleo sobre las centralidades



periféricas y la revisión del mantenimiento del "proteccionismo" en el crecimiento del empleo cualificado de la Ciudad Central, o una política diferente que otorgue a las centralidades periféricas unas ventajas competitivas frente a la Ciudad Central.

La vivienda en proximidad de las centralidades.

La política de ciudades dentro de la ciudad, formulaba altas densidades en torno de la ciudad central, de

Chapinero y de los grandes centros de empleo. Este concepto no es abordado por el POT respecto de las centralidades Urbanas ni dentro de las políticas de vivienda³². Las grandes operaciones urbanas que planteaba Fase II estaban direccionadas hacia la generación de las "ciudades dentro de la ciudad" como áreas combinadas de empleo, servicios y vivienda de alta densidad, mientras que en buena parte de los "proyectos de los componentes del modelo" de cada una de las piezas urbanas

30 LLEWELYN-DAVIES WEEKS FORESTIER-WALKER, *Et. Al.*, Plan de... *Op. Cit.*, tabla 6.2.

31 MOLINA, H. *Op. Cit.*, Cuadro 1.8., p. 80, primera parte.

32 ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, *Op.Cit.*, pp. 133 a 136.

del POT³³, las operaciones definen actuaciones por la consolidación de las actividades económicas su recualificación dentro de las centralidades existentes o como áreas de nueva centralidad estructuradora de equipamientos colectivos sin considerar explícitamente la vivienda.

Policentrismo Regional Y Monocentrismo Urbano?

Solamente dentro de las Determinantes del POT para la construcción de un territorio regional, el documento de soporte propone el policentrismo en el ámbito regional al plantear “un espacio regional *urbano* de conformación policéntrica, soporte de las funciones metropolitanas que tiene la región dentro del ordenamiento nacional”³⁴, mientras a nivel urbano insinúa de forma tímida: “se considera conveniente introducir en el Modelo Territorial, otras áreas que desempeñen funciones centrales adecuadas a las escalas zonal y local”³⁵. Adicionalmente, como ya se mencionó, no considera prudente que las centralidades periféricas compitan con el Centro Metropolitano tanto en localización de actividades jerárquicas como en empleo.

Finalmente, la falta de coherencia entre el planteamiento de un modelo de ordenamiento con una clara estructura jerarquizada para la totalidad del territorio – Centro Metropolitano y Centralidades urbanas, zonales y locales- y la no formulación explícita y consecuente de un modelo policéntrico soportado de forma conceptual y de política urbana, hacen ver a las centralidades como una decisión optativa y de menor peso dentro del modelo de ordenamiento territorial propuesto. Surge en consecuencia una pregunta, ¿se debería haber tratado las centralidades como un sistema general?, puesto que se

trata de implementar un sistema que posee unidad temática propia, un orden jerárquico claramente definido, abarca las distintas escalas del territorio urbano, se soporta sobre una tendencia no planificada que ha estructurado de forma alguna el territorio urbano, se interrelaciona con la totalidad de sistemas y se ubica dentro de la totalidad de las piezas urbanas, y además, estructura la fisiología urbana y acompaña cualitativamente el crecimiento urbano.

33 ALCALDÍA MAYOR DE SANTA FE DE BOGOTÁ *Op.Cit*, pp. 173-198.

34 ALCALDÍA MAYOR DE SANTA FE DE BOGOTÁ *Op.Cit*, pp.99 y 100. el subrayado es de la obra original.

35 ALCALDÍA MAYOR SANTA FE DE BOGOTÁ, *Op.Cit.*, p. 149.